

УДК 657.1.011.56

Марья ХАСЕНОВА, *магистр экономических наук, преподаватель Карагандинский университет Казпотребсоюза, 100009, Республика Казахстан, г. Караганда, ул. Академическая 9, mariy_42233@mail.ru*

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

В данной статье рассмотрен вопрос, что представляет собой система бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет как система генерирования информационных ресурсов о хозяйственной деятельности предприятия. Научные исследования в сфере бухгалтерского учета. Социальный характер учета. Постоянная трансформация системы бухгалтерского учета.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, теория, методология, трансформация, генерирования информация.

Марья ХАСЕНОВА, *экономика ғылымдарының магистрі, оқытушы Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті, 100009, Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ., Академическая көш. 9, mariy_42233@mail.ru*

БУХГАЛТЕРЛІК ЕСЕП ТЕОРИЯСЫ МЕН ӘДІСТЕМЕСІ

Бұл мақалада бухгалтерлік есеп жүйесі деген не деген сұрақ қарастырылады. Бухгалтерлік есеп кәсіпорынның шаруашылық қызметі туралы ақпараттық ресурстарды генерациялау жүйесі ретінде. Бухгалтерлік есеп саласындағы ғылыми зерттеулер. Есептің элеуметтік сипаты. Бухгалтерлік есеп жүйесінің тұрақты трансформациясы.

Түйінді сөздер: бухгалтерлік есеп, теория, әдістеме, трансформация, генерациялау ақпарат.

Marya KHASSENOVA, *Master of Economic Sciences, teacher Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, Republic of Kazakhstan, Karaganda, ul. Akademicheskaya 9, mariy_42233@mail.ru*

THEORY AND METHODOLOGY OF ACCOUNTING

This article discusses the question of what is an accounting system. Accounting as a system for generating information resources about the economic activities of an enterprise. Scientific research in the field of accounting. The social nature of accounting. Continuous transformation of the accounting system.

Keywords: accounting, theory, methodology, transformation, generating information.

К бухгалтерскому учету можно относить по разному как собственно и точка взгляда исследователя может различаться от дискуссии о цели бухгалтерского учета к собственно трансформации его методологии. Что представляет собой система бухгалтерского учета? Ответ на этот вопрос пытаются дать ученые, которые являются представителями как отечественной экономической науки так и других стран мира. Бухгалтерский учет как функциональную экономическую науку невозможно охарактеризовать в рамках одной научно-исследовательской группы, лаборатории или научной школы. Бухгалтерский учет значительно шире, чем его понимают ученые-бухгалтеры, значительно значим, чем к нему относятся представители других научных экономических специальностей, значительно важнее, чем считают ученые общественных, гуманитарных и поведенческих наук, значительно влиятельнее, чем считает рядовой граждане и имеет больше пользы, чем думают собственно бухгалтеры-практики.

Бухгалтерский учет как система генерирования информационных ресурсов о хозяйственной деятельности предприятия, должен овладевать таким организационно-методологическим инструментарием, который бы обеспечил качество информации, для повышения ее ценности для пользователей, определять место и роль системы бухгалтерского учета в социально-экономических отношениях. В данном контексте отечественная ученая И. В. Жиглей, считает, что «Современный конвенционный бухгалтерский учет базируется на функциональной положительной парадигме – парадигме полезности для принятия решений, которая больше приспособлена для отражения социальной действительности и продолжает мотивировать поведение в направлении удовлетворения потребностей пользователей с помощью фундаментальных учетных концепций,

которые должны учитывать процессы глобализации, которые, в свою очередь, вызывают изменения в социальном положении людей и создают необходимость рассмотрения социального развития в глобальных.

Бухгалтерский учет, наверное, единственная функциональная экономическая наука и сфера практической управленческой деятельности, результаты которой могут привести к последствиям не только экономического, но и социального и экологического характера. При чем, экономические последствия могут касаться не только отдельного предприятия, но и страны и группы стран; социальные последствия могут предусматривать не только сферу управления трудовыми ресурсами микроуровня, но и безработица миллионов граждан; экологические последствия уже давно вышли за пределы промышленных отходов и сегодня меняют климат планеты. «Бухгалтерский учет влияет на социальную действительность, а поэтому развитие социальной функции учета, направленной на позитивные (справедливые) последствия, является актуальной проблемой для дальнейших научных исследований и законодательного урегулирования с целью защиты общества от обмана». Стоит также отметить, что бухгалтерский учет выступает как средство информационного моделирования хозяйственной деятельности и ее экономических, социальных и экологических последствий, так и источником угроз данных последствий.

Тезис о роли бухгалтерского учета является правдивым и в то же время довольно противоречивым, особенно, когда речь идет о научных исследованиях в сфере бухгалтерского учета. Так, анализируя положения докторских диссертаций отечественных ученых можно констатировать преувеличения ученых относительно значения бухгалтерского учета, или же придавать ему статус инструмента решения экономической задачи в моментах, когда бухгалтерский учет дает лишь информационную почву экономическую действительность и ни в коем случае не позволяет решить конкретную экономическую проблему. Н. И. Петренко считает, что «каждому обществу присущ определенный тип социального характера, которому и должен соответствовать бухгалтерский учет и контроль пассивов в частности. Социальный характер учета – это характер отражения деятельности определенных групп, классов. Обнаружено, что смена одного типа культуры другим сопровождается глобальным изменением основных ценностей человечества, а значит и организации и ведения учета. Историческим периодам, циклически повторяющимся, соответствуют виды и формы социального учета, предоставляющие информацию о глобальных социально-культурных изменениях. Главное отличие этого учета состоит в предоставлении информации, необходимой для контроля выполнения и соблюдения устава предприятия и коллективного договора».

В данном контексте соглашаемся с положениями критики, которые метятся в научной работе Д. А. Грицишена, в частности ученый отмечает:

во-первых, предоставление учета социального характера является дискуссионным, ведь учет – это информационная система, которая предоставляет информацию, и уже соответствующие пользователи определяют ее характер и социальную значимость. Кроме того, указывать, что в учете отражается деятельность определенных социальных групп и классов не конкретно, ведь это не соответствует основным принципам демократического общества, в обеспечении частей равенства прав и отсутствия классовости;

во-вторых, культура и ценности являются взаимосвязанными, а потому определять, что изменение типа культуры влияет на основные ценности является не целесообразным, ведь экономически-социальная реальность формирует новые ценности, которые могут быть приняты или отторгнуты культурой определенного общества как это наблюдается в странах зоны распространения ислама и отдельными странами Дальнего Востока. Можно согласиться, что культура, ценности, глобальные преобразования влияют на систему учета, но это влияние осуществляется только тогда, когда меняются запросы и приоритеты пользователей, и соответственно, есть потребность в формировании нового рода информации, которая имеет определенные своеобразные свойства;

в-третьих, автор отмечает, что исторические периоды повторяются циклически, что не выдерживает критики, ведь исторические периоды не могут повторяться, а вот показатели развития экономических систем могут повторяться в соответствии с Австрийской теорией экономических циклов (кризис, депрессия, оживление, подъем);

в-четвертых, автор отмечает, что учет предоставляет информацию для контроля выполнения и соблюдения устава предприятия и коллективного договора, что в условиях современных экономических реалий не соответствует действительности, ведь основная цель учета – это предоставление информации, а пользователям – для принятия управленческих решений, контроль

же выполняет лишь посредническую функцию – подтверждения достоверности такой информации» [1, с. 45].

Стоит отметить, что действительно систем бухгалтерского учета находится в постоянной трансформации, однако не смотря на научные подходы и методы исследования бухгалтерского учета как науки, не смотря на теории исследования проблематики бухгалтерского учета, его основной задачей остается – генерирование информации о хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования. Отечественными и зарубежными учеными выделяется большое количество задач бухгалтерского учета, однако все они являются лишь производными от основной задачи, а именно – генерирования информации. Такая же позиция обоснована в трудах отечественного ученого В. В. Евдокимова, который отмечает, что: «ввиду всевозрастающей роли бухгалтерского учета для организации системы управления, он должен быть единым, неделимым, должен выполнять свою основную функцию – своевременно обеспечивать релевантной информацией всех пользователей» [1, с. 98].

Евдокимов В. В. Является одним из первых отечественных ученых, который доказал связи между системой бухгалтерского учета и информационной асимметрией, обосновал роль и значение бухгалтерского учета в преодолении информационной асимметрии на разных рынках и определил влияние бухгалтерского учета на формирование информационного пространства управления экономической безопасностью предприятия. Причем исследователями, задачи бухгалтерского учета группируются: - по сферам его проявления. Однако данный подход с точки зрения исследования бухгалтерского учета как функциональной экономической науки выходит за рамки методологии науки о бухгалтерском учете и определяет междисциплинарные связи между различными сферами научных исследований одного объекта. Определенным образом это можно связать с тем, что бухгалтерский учет проникает в различные сферы общественной жизни, на чем останавливается И. В. Жиглей, указывая, что «Отсутствие учета, или его независимая организация приводит к неупорядоченности хозяйственной системы, следствием которой являются социальные диспропорции, разорение предприятий; политического хаоса, что проявляется в экономической анархии государства, что, в конце концов, приводит к культурной и общественной деградации. Путь к согласованию интересов собственников и наемных работников лежит, только морализируя отношений между ними, что возможно лишь в случае организации хозяйственной жизни с учетом культурных, политических и экономических факторов» [2, с. 17].

В поддержку междисциплинарных исследований Э. Морен отмечает следующее: «специализация предполагает выделение объекта из его контекста, к которому он относится. Таким образом, отсекаются его связи с другими объектами и взаимодействие со средой. Объект, абстрагируясь от контекста, представляется неким «экстрактом». Его ценность заключается лишь в нем самом, а не в контексте взаимодействия с миром вокруг него. Специализация обуславливает математическую абстракцию, которая отвергает из рассмотрения все конкретное, отдает предпочтение лишь тому, что вычислено и формализовано» [3, С. 40].

Легенчук С.Ф. отмечает, что «междисциплинарный подход предполагает проведение исследований на стыке смежных дисциплин, что позволяет посмотреть под другим углом зрения на существующие в бухгалтерском учете проблем с применением методологического аппарата другой науки. Перечень таких дисциплин, с которыми взаимодействует учет, можно найти в первой лекции почти каждого учебника по теории бухгалтерского учет, однако, что дает такое взаимодействие и к возникновению каких теорий приводит, можно обнаружить лишь в узкоспециализированных исследованиях» [13, с. 59-60].

Действительно система бухгалтерского учета может выступать объектом научного исследования различных общественных наук и даже технических, если смотреть с точки зрения развития информационно-компьютерных технологий, однако существует субъектный риск, а именно риск недостаточного владения исследователем методологическим инструментарием иной науки. В результате получения научные результаты будут недостаточно обоснованными, а в отдельных случаях даже фальсифицированными.

Лачинов М.Ю. пишет: «В условиях революционных научных свершений происходит взаимное обогащение естественных и общественных наук новыми знаниями, понятиями, происходит их новое осмысление, расширяется возможность и необходимость применения аналогий в процессе познания мира каждой отраслью науки. Такое положение касается бухгалтерского учета, его промежуточное положение между искусством экономики и строгостью счетных наук позволяет использовать предсказания Макса Планка о том, что все науки

взаимосвязаны, и в каждой есть черты всеобщности. Бухгалтерский учет затрагивает такие сферы как психология и философия, его принципы могут быть применены к самому человеку» [3, с. 76].

Безоговорочно, что все науки взаимосвязаны, однако есть требования к в соответствии с которыми формируется структуры науки и признание соответствующей сферы собственно наукой. И в таких случаях дискуссионным является положение использования междисциплинарного подхода. Ведь, это в свою очередь может привести к размытию объекта науки бухгалтерского учета и сформировать. С одной стороны такая тенденция будет иметь положительные результаты с точки зрения поиска новых свойств объекта, что в свою очередь ляжет в специфику задач бухгалтерского учета. С другой стороны есть риск получения недостоверных результатов при условии не достаточного положения методологией междисциплинарных исследований. Кроме того, возникает вопрос, к какой сфере познания будет относиться тот или иной результат научного исследования. Таким образом сформированы задачи, по сферам проявления бухгалтерского учета не всегда характеризуют сугубо науку о бухгалтерском учете, иногда в результате применения междисциплинарного подхода исследователи неправомерно расширяют спектр задач бухгалтерского учета. В большей степени, задачи бухгалтерского учета должны исходить из его общественной значимости и места в системе управления хозяйственной деятельностью различных уровней.

Список литературы:

1. Бухгалтерский учет. Учебник / Под ред. Бабаева Ю.А., Бобошко В.И.. - М.: Юнити, 2017. - 1279 с.
2. Парасоцкая, Н.Н. Бухгалтерский учет: современные вызовы, приоритеты и пути развития, том 1. / Н.Н. Парасоцкая. - М.: Русайнс, 2017. - 496 с.
3. Переверзев, М.П. Бухгалтерский учет: Учебное пособие / М.П. Переверзев, А.М. Лулева, М.П. Переверзев. - М.: Инфра-М, 2017. - 576 с.

References:

1. Bukhgalterskii uchet. Uchebник / Pod red. Babaeva Iu.A., Boboshko V.I.. - M.: Iuniti, 2017. - 1279 с.
2. Parasotskaia, N.N. Bukhgalterskii uchet: sovremennye vyzovy, prioritety i puti razvitiia. tom 1. / N.N. Parasotskaia. - M.: Rusains, 2017. - 496 с.
3. Pereverzev, M.P. Bukhgalterskii uchet: Uchebnoe posobie / M.P. Pereverzev, A.M. Luneva, M.P. Pereverzev. - M.: Infra-M, 2017. - 576 с.